

Escolas e Faculdades



FACULDADE DE TECNOLOGIA DE GRAVATAÍ

AVALIAÇÃO DO PROCESSO ACADÊMICO 2015

Gravataí, Abril de 2016

Faculdade de Tecnologia de Gravataí
Av. Dorival Cândido Luz de Oliveira, 2595
Gravataí – RS Fone: (51) 3042-0000

SUMÁRIO

1. INTRODUÇÃO.....	5
1.1 Dados da Instituição	6
1.2 Composição da Comissão Própria de Avaliação (CPA)	8
1.3 Planejamento Estratégico de Autoavaliação.....	9
1.4 Versão Parcial do Relatório	10
2. METODOLOGIA.....	10
3. DESENVOLVIMENTO.....	15
3.1 Resumo dos resultados das disciplinas e docentes do Curso de Processos Gerenciais	16
3.2 Resumo dos resultados das disciplinas e docentes do Curso de Análise e Desenvolvimento de Sistemas	17
3.3 Avaliação Institucional dos discentes dos Cursos do Eixo de Gestão.....	17
3.4 Avaliação Institucional dos discentes do Curso de Análise e Desenvolvimento de Sistemas	19
3.5 Avaliações dos Docentes dos Cursos de Processos Gerenciais e quanto a IES ...	20
3.6 Avaliações dos Docentes do Curso de Análise e Desenvolvimento de Sistemas quanto a IES	21
3.7 Avaliações do Corpo Técnico Administrativo quanto a IES.....	23
3.8 Resultados referente ao Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional	23
3.8.1 Dimensão 8: Planejamento e Avaliação	23
3.9 Resultados referente ao Eixo 2: Desenvolvimento Institucional.....	24
3.9.1 Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional	24
3.9.1 Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição	25
3.10 Resultados referente ao Eixo 3: Políticas Acadêmicas.....	25
3.10.1 Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e Extensão.....	26
3.10.2 Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade.....	26
3.10.3 Dimensão 9: Política de Atendimento ao Discente	27
3.11 Resultados referente ao Eixo 4: Políticas de Gestão	27
3.11.1 Dimensão 5: Políticas de Pessoal	28
3.11.2 Dimensão 6: Organização e Gestão da Instituição	28
3.11.3 Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira	29
3.12 Resultados referente ao Eixo 5: Infraestrutura Física.....	29
3.12.1 Dimensão 7: Infraestrutura Física	29
4. ANÁLISE DOS DADOS E DAS INFORMAÇÕES	31
5. AÇÕES COM BASE NA ANÁLISE.....	35

1. INTRODUÇÃO

A avaliação institucional interna (autoavaliação) está inserida no contexto do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES) que, instituído pela Lei nº 10.861 de 14 de abril de 2004, tem entre suas finalidades a melhoria da qualidade da educação superior.

Conforme o inciso VIII do Art. 3º, da Lei do Sinaes, o “planejamento e avaliação, especialmente os processos, resultados e eficácia da autoavaliação institucional” devem ser considerados nas ações de avaliação e de desenvolvimento institucional. No Art. 3º, § 2º, define-se que “para a avaliação das instituições, serão utilizados procedimentos e instrumentos diversificados, dentre os quais a autoavaliação e a avaliação externa”.

A autoavaliação, em consonância com o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da IES, deve ser vista como um processo de autoconhecimento conduzido pela Comissão Própria de Avaliação (CPA), mas que envolve todos os atores que atuam na instituição, a fim de analisar as atividades acadêmicas desenvolvidas. É um processo de indução de qualidade da instituição, que deve aproveitar os resultados das avaliações externas e as informações coletadas e organizadas a partir do PDI, transformando-os em conhecimento e possibilitando sua apropriação pelos atores envolvidos. Afinal, as ações de melhoria a serem implementadas pela instituição dependem de sua própria compreensão, de seu autoconhecimento (SINAES, 2014).

A autoavaliação Institucional da Faculdade de Tecnologia de Gravataí é entendida como um processo coletivo de reflexão sobre a sua prática, seus compromissos com a sociedade, sobre o desenvolvimento de suas diferentes atividades, na busca permanente e sistemática de sua excelência acadêmica.

Pretende, mediante um processo democrático e emancipatório, desencadear ações avaliativas que permitam explicar e compreender criticamente as estruturas e relações da Faculdade de Tecnologia de Gravataí, possibilitando um questionamento sistemático de todas as suas atividades, seus fins, seus meios, o ensino, a pesquisa e a extensão, bem como a gestão, a

infraestrutura e as condições gerais de trabalho, propondo alternativas viáveis ao seu aperfeiçoamento.

No ano de 2015 a composição da CPA foi reformulada, havendo alteração de todos representantes da comunidade acadêmica, incluindo a coordenação da comissão. Entre os anos de 2012 e 2014 a CPA manteve-se sob mesma gestão e composição, onde o coordenador era professor Eduardo Jablonski vinculado ao curso de Processos Gerenciais, já no biênio 2010 e 2011 a comissão foi coordenado pelo professor João Moreira, representante do curso de Análise e Desenvolvimento de Sistemas.

A comissão tem mostrado evolução na formação de seus grupos de trabalhos, sistematização das reuniões, metodologia de análise e apresentação dos resultados, até o ano de 2014 o relatório não era escrito com base em análise de estatística descritiva.

Em Gravataí, desde a inauguração das Faculdades QI, em agosto de 2005, muitos investimentos foram colocados em prática. Com relação ao estacionamento, para exemplificar, antes existia somente terra. Com o passar dos anos e para atender às solicitações dos acadêmicos, investiu-se no preenchimento de britas e, posteriormente, na colocação de cimento. Ao redor da instituição, também não havia cercas. Também foi adquirido um elevador para facilitar a locomoção de pessoas portadoras de necessidades especiais.

A cantina, que estava no último andar, foi deslocada para o térreo e modificada, a fim de proporcionar melhores condições de atendimento aos estudantes, professores e funcionários. A biblioteca foi reformada, e quase toda a sua bibliografia, atualizada. Também se investiu em internet e laboratórios de informática. No relatório referente a 2014 foram apontados que as áreas de convivência entre os alunos deveriam ser melhores exploradas, fato que levou a direção da faculdade em 2015 a investir nos jardins em torno da Instituição, propiciando um melhor convívio entre os discentes e confraternizações.

A criação de um Centro de Pesquisas ao final de 2014 contribuiu para melhorar a qualidade das publicações entre os docentes e discentes, estímulo que faltava na Instituição desde seu credenciamento, mesmo que em sua

organização acadêmica não seja obrigatório o compromisso com a pesquisa ,
devido ao fato de ser faculdade. _____

1.1 Dados da Instituição

Identificação da Mantenedora

Denominação: QI Escolas e Faculdades Ltda.

CNPJ: 93321826/0001-33

Endereço: Av. Alberto Bins, nº 320 – 3º andar / Porto Alegre -RS

Fone: (51) 3014-0000

Dirigente Principal da Mantenedora

Nome: Regina Teixeira

Cargo: Diretora Executiva

Endereço: Av. Alberto Bins, nº 320 – 3º andar / Porto Alegre – RS

E-mail: regina@qi.edu.br

Identificação da Instituição Mantida

Denominação: Faculdade de Tecnologia de Gravataí – Faculdade QI

CNPJ: 93.321.826/0009-90

Endereço: Av. Dorival Cândido Luz de Oliveira, 2595 – Cohab - Gravataí/RS

Fone: (51) 3042-0000

Corpo Dirigente da Instituição Mantida:

Nome: Patrícia Kasper

Cargo: Diretora da Faculdade

E-mail: patricia.kasper@qi.edu.br

Corpo Dirigente da Instituição Mantida:

Nome: Leiva Possamai

Cargo: Vice- Diretora da Faculdade

E-mail: leiva.possamai@qi.edu.br

A Faculdade de Tecnologia de Gravataí foi credenciada pelo Ministério da Educação, em 2005, através da Portaria MEC nº 935/05 e autorizada a ministrar os Cursos Superiores de Tecnologia de Análise e Desenvolvimento de Sistemas e Processos Gerenciais, foi reconhecida em 2011, através da Portaria MEC nº 570/11. A Faculdade é mantida pela QI Escolas e Faculdades Ltda.

1.2 Composição da Comissão Própria de Avaliação (CPA)

Os membros da CPA das Faculdades QI representaram segmentos da comunidade acadêmica e da sociedade civil, contemplados na Lei 10.861, de 14 de abril de 2004. Objetivando o cumprimento de novas demandas, o grupo foi organizado por equipes de trabalho, de acordo com a disponibilidade sistemática dos membros, bem como suas especialidades. Importante salientar que a CPA da Faculdade de Tecnologia de Gravataí é de caráter autônomo em todas suas operações.

A CPA é composta por:

- Professor Rafael Spolavori (Coordenador)
- Professor Luis Chamorro (Representante dos Cursos do Eixo de Gestão)
- Professor Mario Steffen (Representante do Curso de Análise de Sistemas)
- Anderson Vieira (Representante Discente)
- Jonnas Matos (Representante da Sociedade)
- Priscila Lopes Perceval (Representante Técnico Administrativo)

Anualmente os trabalhos da comissão são aprovados nas reuniões de colegiados de cursos e a composição da CPA é revisada, podendo ser continuada ou não.

1.3 Planejamento Estratégico de Autoavaliação

O presente documento representa o Primeiro relatório (2014-2015) de três relatórios que a Faculdade de Tecnologia de Gravataí, apresentará ao INEP os resultados do Processo de Avaliação Institucional coordenado pela Comissão Própria de Avaliação.

As informações, dados, indicadores e avaliações apresentados neste documento representam um esforço coletivo, que conta com a participação da comunidade acadêmica, bem como o representante da comunidade.

Para tanto, a avaliação institucional tem como objetivo:

- Planejar, implantar e desenvolver as ações, conforme parâmetros estabelecidos nas dimensões pelo SINAES;
- Coordenar o acompanhamento a avaliação sistemática envolvendo o corpo discente, docente, técnico-administrativo, gestores e a comunidade civil;
- Favorecer o processo de autoavaliação institucional na Faculdade de Tecnologia de Gravataí, promovendo a cultura institucional;
- Sensibilizar a participação na CPA da comunidade acadêmica;
- Fortalecer a interlocução entre a comunidade acadêmica juntamente com o Conselho Superior da Faculdade de Tecnologia de Gravataí;
- Coordenar a utilização dos Relatórios da CPA como ferramenta orgânica na gestão das estratégias como tomada de decisões;
- Produzir conhecimentos para atitudes pró ativas nas soluções de problemas.

A CPA busca em um processo cíclico, proceder às suas atividades de forma autônoma, como carácter de diagnóstico e formativo de autoconhecimento, livre de qualquer empecilho.

A Comissão Permanente de Avaliação, almeja que os resultados possam contribuir, efetivamente, na melhora da qualidade da educação acadêmica, orientando a expansão da oferta, o aumento de forma contínua e permanente a eficácia da instituição nos processos acadêmicos e sociais. Promover o

compromisso com as responsabilidades sociais da Faculdade de Tecnologia de Gravataí, por meio da valorização da missão e dos valores, da diversidade e da identidade institucional prestando conta para à sociedade.

As proposições de indicadores que devem ser utilizados na operacionalização da autoavaliação da Faculdade de Tecnologia de Gravataí pressupõem que as primeiras dimensões avaliadas se materializam e se concretizam em práticas institucionais abordando a missão, os valores e os princípios e metas das instituições.

A CPA torna-se mais efetividade na avaliação deste ciclo, acompanhamento e conscientização do desenvolvimento do Plano de Desenvolvimento do Institucional e em harmonia com o novo instrumento de Avaliação Institucional de 2014, gerando uma aculturação da comunidade acadêmica e fortalecendo o autoconhecimento da Faculdade de Tecnologia de Gravataí.

1.4 Versão Parcial do Relatório

O relatório atual é versão Parcial, onde deverá contemplar as informações e ações desenvolvidas pela CPA no ano de referência (anterior), explicitando os eixos trabalhados. A próxima versão referente ao ano de 2016 ainda será parcial, já em 2017 será postada a versão Integral.

2. METODOLOGIA

Para se iniciar uma pesquisa da qual será realizada a coleta de dados, primeiramente se faz necessário estabelecer a população que será pesquisada. Nessa avaliação institucional partiu-se de uma população de 983 respostas, devido aos 573 alunos estarem matriculados em mais de uma disciplina e distribuídos entre o curso Superior de Tecnologia em Processos Gerenciais e do curso Superior de Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de Sistemas, 28 docentes e 15 colaboradores que compõem o corpo técnico administrativo.

A amostra pesquisada nos instrumentos de coletas dos dados foi 718 respostas quanto à avaliação das disciplinas, do total da população de 983 possíveis, 19 docentes da população total de 28 e 10 colaboradores do corpo técnico administrativo do total da população de 15 colaboradores.

O instrumento de coleta de dados que foi utilizado para a pesquisa institucional foi o questionário aberto, que normalmente é usado em pesquisas quantitativas e qualitativas, é um excelente instrumento para coletar dados de um número significativo da população, conseguindo ter diagnósticos, através da análise de dados, de forma ampla e variada. Cabe destacar que para a análise de dados, nossa pesquisa institucional se fez valer da estatística descritiva que analisa os dados coletados de uma pesquisa de maneira a descrever e resumir as informações coletadas de forma fidedigna aos dados coletados, além de ser um instrumento de excelente performance para se realizar análise de uma grande quantidade de dados.

Todos os instrumentos de coleta de dados e definição da metodologia da análise dos dados coletados foram criados pelos integrantes da CPA da Faculdade de Tecnologia de Gravataí. Para que fosse possível chegar as definições finais da metodologia assumida por essa comissão, muitos debates e reflexões foram realizadas com toda a comunidade acadêmica, sendo sempre orientada por um dos membros da CPA, pois tinha-se o interesse de conseguir atingir o maior número de participantes respondentes ao instrumento de pesquisa de maneira que essa comissão realmente pudesse diagnosticar as impressões e fragilidades apontadas por toda a comunidade acadêmica, uma vez que pudesse desencadear, através de ações autônomas, movimentos de transformações para a evolução da Faculdade de Tecnologia de Gravataí como um todo.

Como a população da pesquisa é composta por integrantes de toda a comunidade acadêmica, sendo eles os discentes, os docentes e corpo técnico administrativo, foram criados questionários abertos para cada uma destas categorias de sujeitos pesquisados, sendo função primordial dos membros da

CPA, criar e reavaliar cada um dos instrumentos até que se esgotasse as possibilidades de melhor adesão de coleta e de análise dos dados.

Em 2013 os instrumentos foram aplicados na forma *Online*, tendo uma adesão de 33% do público alvo. Em 2014, a CPA preferiu aplicação dos instrumentos de forma física, onde os membros da comissão visitavam as salas de aula, bem como os demais públicos, aplicando pessoalmente os instrumentos, com isso a adesão subiu para 63% de respostas considerando as avaliações das disciplinas e docentes. Contudo, no ano de 2015, continuou-se a fazer as pesquisas de forma física e presencial, tendo uma adesão de cerca de 70%, ainda melhor que em 2014.

Todos instrumentos têm caráter quantitativo, onde cada pergunta do questionário aberto segue das opções “Excelente”, “Bom”, “Regular”, “Ruim”, além do espaço destinado a colher informações qualitativas dos acadêmicos. Os dados são tabulados, repassando aos coordenadores de cursos as avaliações individuais de cada docente, entretanto a CPA gera um relatório geral do desempenho docente de cada curso. Os resultados da avaliação institucional são levados a direção que após analisá-los, elabora um plano de ação. Todos resultados são divulgados nas mídias disponíveis pela IES, além de divulgação nos murais da faculdade e através de palestra para toda a comunidade acadêmica proferida pelos membros integrantes da CPA, de maneira a garantir a divulgação dos dados e ações realizadas pela Faculdade de Tecnologia de Gravataí através de sua CPA.

1ª Etapa: preparação

- Constituição de CPA
- Planejamento
- Sensibilização
 - realização de reuniões ou debates de sensibilização
 - sistematização de demandas/ideias/sugestões oriundas dessas reuniões;

- realização de seminários internos para apresentação do SINAES.

2ª Etapa: desenvolvimento

- Ações
- Levantamento de Dados e Informações
- construção de instrumentos para coletas de dados: entrevistas, questionários, grupos focais, complementação e testagem dos instrumentos de acordo com as dimensões definidas pelo SINAES, a saber:
 - A missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional
 - Projeto Pedagógico Institucional
 - Projeto Pedagógico dos Cursos
 - Análise das Informações
 - Relatórios Parciais
 - A política para o ensino, a pesquisa, a pós-graduação, a extensão e normas de operacionalização.
 - A responsabilidade social da instituição: inclusão social, desenvolvimento econômico e social, meio ambiente, memória cultural, da produção artística e do patrimônio cultural.
 - A Comunicação com a Sociedade
 - As políticas de pessoal, carreiras dos corpos docentes e técnico-administrativo, aperfeiçoamento
 - Organização e gestão da instituição: funcionamento e representatividade colegiados, sua independência e autonomia com mantenedora
 - Infra-estrutura física, especialmente a de ensino e de pesquisa, biblioteca, recursos de informação e comunicação.

- Planejamento e avaliação: processos, resultados e eficácia da auto-avaliação institucional.
 - Políticas de atendimento aos estudantes
 - Políticas de atendimento aos estudantes (EGRESSOS)
 - Sustentabilidade financeira, tendo em vista o significado social da continuidade dos compromissos na oferta da educação superior.
- Definição da metodologia de coleta e interpretação dos dados
 - Definição das condições de materiais para o desenvolvimento do trabalho
 - Definição de formato de relatório de autoavaliação
 - Definição de reuniões sistemáticas de trabalho;
 - Elaboração de relatório

3ª Etapa: consolidação

- Relatório
- Divulgação
- organização e discussão dos resultados com a comunidade acadêmica e publicação das experiências
- Balanço Crítico

4ª Etapa: plano de ação

- Ações corretivas
 - PDI (O PDI será revisado em função das avaliações e novas metas serão criadas)
- PPCs
- Tomada de decisões em infraestrutura e pessoal.

3. DESENVOLVIMENTO

A articulação entre os participantes e observância aos prazos é fundamental para que as ações e metodologia planejadas sejam concretizadas, como listadas a seguir:

- i) as reuniões entre os membros da CPA ocorreram quinzenalmente no ano de 2015 na sala destinada a comissão junto à faculdade ou em sala de aula com equipamento multimídia, sendo todas demandas/ideias/sugestões oriundas destas reuniões são sistematizadas em atas e armazenadas junto aos documentos e pastas da comissão. As demandas/ideias/sugestões são apresentadas e discutidas pelos membros, porém só será levada adiante através de cronograma de execução em próxima reunião, tempo para que a comissão estruture as ideias e sugestões.
- ii) o coordenador da CPA uma vez por semestre apresenta os SINAES aos membros da comissão, discute a proposta e o processo de avaliação para aquele semestre e ano. Em 2015, foi apresentado e discutido um cronograma anual de execução do processo de avaliação e aprovado por todos integrantes.
- iii) os grupos de trabalho atendem os segmentos da comunidade acadêmica, tendo representantes do corpo técnico, docentes, discentes e comunidade, avaliando os resultados, em 2015 foi analisado o relatório de CPA do ano de 2014 e constatado algumas discrepâncias na condução dos processos de alguns eixos dos SINAES. (como por exemplo não foi ouvido o corpo técnico administrativo, como o registro dos processos realizados pela equipe de trabalho, bem como uma interpretação ainda incipiente o próprio relato da CPA). O que nos gerou grande aprendizagem até o momento.
- iv) o grupo de trabalho constituído em 2015 fez pesquisa qualitativa junto aos professores, alunos e corpo técnico em formato de entrevista, para averiguar se os instrumentos aplicados em anos anteriores deveriam sofrer alterações.
- v) para análise e interpretação dos dados foi escolhido em 2015 a estatística descritiva, ponto de importante definição que não havia no relatório de 2014.

vi) o espaço físico destinado às reuniões e armazenamento dos arquivos da CPA foi definida no terceiro andar da faculdade uma sala.

vii) a elaboração do relatório de 2015 foi com base em nota técnica INEP/DAES/CONAES nº 065, diferentemente do relatório referente ao ano de 2014.

viii) os resultados começaram a ser apurados no final do primeiro semestre de 2015 e início de 2016, sendo então finalizados e discutidos antes da elaboração do relatório final a ser postado no e-mec.

ix) os resultados referentes à autoavaliação de 2015 foram divulgados no site da IES e serão apresentados no mês de abril de 2016 para todos colaboradores e alunos, a fim de que auxiliem na elaboração de plano de ação para o desenvolvimento institucional, com foco nas melhorias apontados na autoavaliação.

Logo abaixo serão apresentados os dados e as informações pertinentes a cada eixo/dimensão, de acordo com o PDI e a identidade da instituição.

3.1 Resumo dos resultados das disciplinas e docentes do Curso de Processos Gerenciais

Alunos aptos a responder: 983	Total de respostas: 718 (73%)			
	Excelente	Bom	Regular	Ruim
A didática adotada facilitou a aprendizagem?	242(34%)	284(40%)	107 (15%)	47 (7%)
O professor demonstrou disponibilidade para esclarecer dúvidas?	301 (42%)	291 (41%)	21 (3%)	5 (1%)
O professor expôs com clareza os conteúdos da disciplina seguindo o plano de ensino?	279(39%)	308 (43%)	71 (10%)	28(4%)
O professor incentiva a participação, discussão e expressão de ideias sobre o assunto em estudo?	324 (45%)	251(35%)	85 (12%)	28(4%)
O professor demonstrou estar atualizado com as tendências relacionado à disciplina?	364(51%)	235(33%)	81(11%)	5(1%)
O professor relaciona teoria com prática?	285 (40%)	275 (38%)	90 (13%)	31 (4%)
O professor cumpriu horário?	349 (48%)	248(35%)	80 (11%)	14(2%)
O professor utiliza o moodle?	280 (39%)	257 (36%)	84 (12%)	35(5%)
O professor utiliza a biblioteca virtual?	120 (17%)	195 (27%)	157(22%)	199(28%)

A disciplina teve ligação com as demais do curso?	324(45%)	244 (34%)	87 (12%)	36(5%)
Houve relevância dessa disciplina para sua formação profissional?	359 (50%)	250 (35%)	66 (9%)	14(2%)
Avalie sua participação em sala de aula.	281 (39%)	238 (33%)	117 (16%)	57(8%)

3.2 Resumo dos resultados das disciplinas e docentes do Curso de Análise e Desenvolvimento de Sistemas

Alunos aptos a responder: 232	Total de respostas: 175 (75%)			
	Excelente	Bom	Regular	Ruim
A didática adotada facilitou a aprendizagem?	70(40%)	69(39%)	22(13%)	15(9%)
O professor demonstrou disponibilidade para esclarecer dúvidas?	56(32%)	22(38%)	35(20%)	20(11%)
O professor expôs com clareza os conteúdos da disciplina seguindo o plano de ensino?	68(39%)	49(28%)	46(26%)	13(7%)
O professor incentiva a participação, discussão e expressão de ideias sobre o assunto em estudo?	63(36%)	63(36%)	37(21%)	13(7%)
O professor demonstrou estar atualizado com as tendências relacionado à disciplina?	54(31%)	75(43%)	34(19%)	13(7%)
O professor relaciona teoria com prática?	60(34%)	47(27%)	42(24%)	15(8%)
O professor cumpriu horário?	54(31%)	68(39%)	39(22%)	13(9%)
O professor utiliza o moodle?	52(30%)	65(37%)	46(26%)	13(7%)
O professor utiliza a biblioteca virtual?	37(21%)	55(31%)	57(33%)	27(15%)
A disciplina teve ligação com as demais do curso?	60(34%)	65(37%)	35(20%)	16(9%)
Houve relevância dessa disciplina para sua formação profissional?	65(37%)	65(37%)	35(20%)	15(8%)
Avalie sua participação em sala de aula.	46(26%)	60(34%)	49(28%)	20(11%)

3.3 Avaliação Institucional dos discentes dos Cursos do Eixo de Gestão

Total de alunos respondentes: 350	Excelente	Bom	Regular	Ruim
O projeto do curso prevê inter-relação entre as unidades curriculares (disciplinas)?	65(19%)	213(61%)	55(16%)	11(3%)
O projeto do curso prevê vínculos permanentes entre faculdade e comunidade?	55(16%)	175(50%)	98(28%)	12(3%)
A promoção, divulgação e participação em eventos culturais e educativos possibilitam ao acadêmico um processo educativo diferenciado?	64(18%)	182(52%)	79(23%)	20(6%)
A direção da faculdade é acessível aos acadêmicos?	70(20%)	153(44%)	74(21%)	36(10%)

O atendimento da direção é compatível com o horário de funcionamento do curso?	69(20%)	164(47%)	88(25%)	25(7%)
O atendimento da direção é feito de maneira cordial?	87(25%)	161(46%)	70(20%)	18(5%)
A coordenação do seu curso é acessível para atender os acadêmicos?	70(20%)	160(46%)	78(22%)	33(9%)
O atendimento da coordenação do seu curso é compatível com o horário de funcionamento do curso?	59(17%)	165(47%)	71(20%)	42(12%)
A coordenação do seu curso atende as demandas solicitadas por você?	75(21%)	169(48%)	70(20%)	39(11%)
O atendimento da coordenação do seu curso é feito de maneira cordial?	60(17%)	170(49%)	90(26%)	30(9%)
A coordenação do seu curso divulga os objetivos e o perfil profissional do seu curso?	45(13%)	133(38%)	123(35%)	60(17%)
A coordenação do seu curso mantém os acadêmicos informados sobre os assuntos importantes para o acadêmico do curso?	45(13%)	135(39%)	136(39%)	48(14%)
A biblioteca possui acervo atualizado?	110(31%)	162(46%)	60(7%)	24(7%)
A biblioteca tem um clima agradável e silencioso, ou seja, há cortesia e respeito mútuo entre os usuários?	105(30%)	129(37%)	77(22%)	29(8%)
O bibliotecário atende de maneira eficaz, resolvendo suas demandas?	104(30%)	159(45%)	77(22%)	23(7%)
A infraestrutura do laboratório de informática é?	91(26%)	143(41%)	73(21%)	35(10%)
Os equipamentos didáticos (projetores, tv, quadros, cadeiras) são?	99(28%)	153(44%)	77(22%)	18(5%)
Em sua opinião a cantina da faculdade é?	90(26%)	151(43%)	67(19%)	17(5%)
Em sua opinião o convênio do estacionamento da faculdade é?	85(24%)	104(30%)	118(34%)	29(8%)
Em sua opinião os sanitários da faculdade são?	59(17%)	117(33%)	115(33%)	64(18%)
Em sua opinião o setor de reprografia (fotocópias) da faculdade é?	54(15%)	105(30%)	106(30%)	86(25%)
Em sua opinião o auditório da faculdade é?	78(22%)	70(20%)	97(28%)	104(30%)
Em sua opinião o portal do aluno, bem como a plataforma EAD (moodle) da faculdade é?	49(14%)	102(29%)	116(33%)	59(17%)
Em sua opinião a internet (wireless) da faculdade é?	36(10%)	100(29%)	115(33%)	102(29%)
Em sua opinião a limpeza da faculdade é?	78(22%)	147(42%)	71(20%)	28(8%)
Em sua opinião as salas de aula da faculdade são adequadas ao ensino?	57(16%)	149(43%)	86(25%)	56(16%)
Em sua opinião a organização geral da faculdade é?	49(14%)	179(51%)	105(30%)	15(4%)

3.4 Avaliação Institucional dos discentes do Curso de Análise e Desenvolvimento de Sistemas

MARQUE COM UM "X" A SUA OPINIÃO: 148	Excelente	Bom	Regular	Ruim
O projeto do curso prevê inter-relação (interdisciplinaridade) entre as unidades curriculares (disciplinas)?	33 (22%)	78(53%)	25(17%)	11(7%)
O projeto do curso prevê vínculos permanentes entre faculdade e comunidade?	27(18%)	56(38%)	45(30%)	20(14%)
A promoção, divulgação e participação em eventos culturais e educativos possibilitam ao acadêmico um processo educativo diferenciado?	22(15%)	49(33%)	43(29%)	19(13%)
A direção da faculdade é acessível aos acadêmicos?	29(20%)	48(32%)	37(25%)	32(22%)
O atendimento da direção é compatível com o horário de funcionamento do curso?	33(22%)	51(34%)	34(23%)	23(16%)
O atendimento da direção é feito de maneira cordial?	28(19%)	56(38%)	46(31%)	16(11%)
A coordenação do seu curso é acessível para atender os acadêmicos?	25(17%)	45(30%)	64(44%)	26(18%)
O atendimento da coordenação do seu curso é compatível com o horário de funcionamento do curso?	26(18%)	59(40%)	37(25%)	24(16%)
A coordenação do seu curso atende as demandas solicitadas por você?	19(13%)	51(34%)	44(30%)	27(18%)
O atendimento da coordenação do seu curso é feito de maneira cordial?	22(15%)	64(43%)	27(18%)	19(13%)
A coordenação do seu curso divulga os objetivos e o perfil profissional do seu curso?	10(15%)	62(42%)	45(30%)	26(18%)
A coordenação do seu curso mantém os acadêmicos informados sobre os assuntos importantes para o acadêmico do curso?	22(15%)	52(35%)	55(37%)	24(16%)
A biblioteca possui acervo atualizado?	25(16%)	66(45%)	46(31%)	12(8%)
A biblioteca tem um clima agradável e silencioso, ou seja, há cortesia e respeito mútuo entre os usuários?	29(20%)	59(40%)	37(25%)	22(15%)
O bibliotecário atende de maneira eficaz, resolvendo suas demandas?	40(27%)	66(44%)	36(24%)	7(5%)
A infraestrutura do laboratório de informática é?	18(12%)	48(34%)	51(32%)	32(21%)
Os equipamentos didáticos (projetores, tv, quadros, cadeiras) são?	22(15%)	63(45%)	41(27%)	19(13%)
Em sua opinião a cantina da faculdade é?	33(22%)	58(38%)	51(34%)	12(8%)
Em sua opinião o convênio do estacionamento da faculdade é?	31(20%)	62(41%)	45(30%)	12(8%)
Em sua opinião os sanitários da faculdade são?	15(10%)	61(30%)	62(42%)	27(18%)
Em sua opinião o setor de reprografia (fotocópias) da faculdade é?	7(5%)	28(19%)	46(30%)	67(45%)

Em sua opinião o auditório da faculdade é?	44(30%)	68(46%)	36(24%)	2 (1%)
Em sua opinião o portal do aluno, bem como a plataforma EAD (moodle) da faculdade é?	14(9%)	37(25%)	59(40%)	35(24%)
Em sua opinião a internet, bem como a rede wireless, da faculdade é?	8(5%)	26(17%)	52(35%)	66(44%)
Em sua opinião a limpeza da faculdade é?	21(14%)	71(47%)	48(32%)	10(7%)
Em sua opinião as salas de aula da faculdade são adequadas ao ensino?	30(20%)	78(53%)	38(25%)	2(1%)
Em sua opinião a organização geral da faculdade é?	5(3%)	80(54%)	54(36%)	8(5%)

3.5 Avaliações dos Docentes dos Cursos de Processos Gerenciais e quanto a IES

TOTAL DE RESPONDENTES: 10	Excelente	Bom	Regular	Ruim
Como você considera a qualidade do curso que lecionas?	2(20%)	7(70%)	1(10%)	
O projeto do curso prevê vínculos permanentes entre faculdade e comunidade?	2(20%)	5(50%)	3(30%)	
Como você percebe ligação na unidade curricular desenvolvida por você com as demais do curso?	4(40%)	4(40%)	2(20%)	
Como você considera o clima organizacional da QI?	3(30%)	3(30%)	3(30%)	1(10%)
O plano de carreira da QI atende suas expectativas de forma?	1(10%)	4(40%)	4(40%)	1(10%)
Você percebe o envolvimento da direção visando melhorar a satisfação e o bem estar no ambiente de trabalho?	3(30%)	4(40%)	3(30%)	
Você conhece os norteadores da Faculdade (PDI, PDI, PPC, Missão, Visão e Valores)?	3(30%)	3(30%)	2(20%)	2(20%)
Como você considera o portal do aluno e professor?	1(10%)	4(40%)	3(30%)	2(20%)
E com relação ao acervo literário, a biblioteca da QI é?	3(30%)	4(40%)	2(20%)	1(10%)
E o bibliotecário (a) tem informações suficientes e lhe atende com presteza?	3(30%)	5(50%)	3(30%)	
Como você considera o moodle?	3(30%)	3(30%)	2(20%)	1(10%)
A secretaria acadêmica lhe atende com presteza?	4(40%)	3(30%)	2(20%)	
A secretaria acadêmica resolve as questões que lhe são apresentadas?	3(30%)	4(40%)	2(20%)	1(10%)
Com relação ao atendimento do CPD e os equipamentos didáticos (TV, projetores, computador) você entende que é?	2(20%)	3(30%)	3(30%)	2(20%)

A troca de ideias, e situações para que isso ocorra (ex. reuniões de colegiado) são, ao seu ver?	2(20%)	6	2(20%)	
A QI lhe incentiva a participar de seminários e cursos de aprimoramento de forma?	1(10%)	4(40%)	2(20%)	3(30%)
A direção se faz presente junto ao corpo docente?	5(50%)	4(40%)	1(10%)	
A direção acadêmica se faz presente junto ao corpo docente?	5(50%)	4(40%)	1(10%)	
A direção acadêmica soluciona as questões que lhe são apresentadas?	6(60%)	4(40%)		
De uma maneira geral, a direção acadêmica é?	4(40%)	5(50%)	1(10%)	
A coordenação do seu curso se faz presente junto ao corpo docente?	3(30%)	6(60%)	2(20%)	
A coordenação do seu curso é acessível e atende com presteza?	3(30%)	5(50%)	2(20%)	
De uma maneira geral, a coordenação do seu curso é?	3(30%)	5(50%)	2(20%)	
Você considera a adequação das salas de aula para o ensino e aprendizagem?	1(10%)	4(40%)	3(30%)	2(20%)
Você considera os equipamentos didáticos (data show, TV, computador, quadros)?	1(10%)	5(50%)	2(20%)	2(20%)
De forma geral, você considera a cantina, auditório, prédio?	2(20%)	4(40%)	2(20%)	2(20%)
Em geral, você considera a QI uma faculdade?	2(20%)	4(40%)	3(30%)	1(10%)

3.6 Avaliações dos Docentes do Curso de Análise e Desenvolvimento de Sistemas quanto a IES

TOTAL DE RESPONDENTES: 9	Excelente	Bom	Regular	Ruim
Como você considera a qualidade do curso que leciona?	2(22%)	7(77%)		
O projeto do curso prevê vínculos permanentes entre faculdade e comunidade?	3(33%)	2(22%)	4(44%)	
Como você percebe ligação na unidade curricular desenvolvida por você com as demais do curso?	4(44%)	4(44%)	1(11%)	
Como você considera o clima organizacional da QI?	2(22%)	4(44%)	3(33%)	
O plano de carreira da QI atende suas expectativas de forma?		5(55%)	4(44%)	

Você percebe o envolvimento da direção visando melhorar a satisfação e o bem estar no ambiente de trabalho?	3(33%)	4(44%)	2(22%)	
Você conhece os norteadores da Faculdade (PDI, PDI, PPC, Missão, Visão e Valores)?	5(55%)	2(22%)	2(22%)	
Como você considera o portal do aluno e professor?	3(33%)	3(33%)	3(33%)	
E com relação ao acervo literário, a biblioteca da QI é?	3(33%)	4(44%)	2(22%)	
E o bibliotecário (a) tem informações suficientes e lhe atende com presteza?	4(44%)	4(44%)	2(22%)	
Como você considera o moodle?	3(33%)	3(33%)	2(22%)	1(11%)
A secretaria acadêmica lhe atende com presteza?	4(44%)	3(33%)	2(22%)	
A secretaria acadêmica resolve as questões que lhe são apresentadas?	4(44%)	3(33%)	2(22%)	
Com relação ao atendimento do CPD e os equipamentos didáticos (TV, projetores, computador) você entende que é?	3(33%)	2(22%)	2(22%)	2(22%)
A troca de ideias, e situações para que isso ocorra (ex. reuniões de colegiado) são, ao seu ver?	2(22%)	5(55%)	2(22%)	
A QI lhe incentiva a participar de seminários e cursos de aprimoramento de forma?	1(11%)	3(33%)	2(22%)	3(33%)
A direção se faz presente junto ao corpo docente?	5(55%)	3(33%)	1(11%)	
A direção acadêmica se faz presente junto ao corpo docente?	5(55%)	3(33%)	1(11%)	
A direção acadêmica soluciona as questões que lhe são apresentadas?	6(66%)	3(33%)		
De uma maneira geral, a direção acadêmica é?	4(44%)	4(44%)	1(11%)	
A coordenação do seu curso se faz presente junto ao corpo docente?	3(33%)	5(55%)	2(22%)	
A coordenação do seu curso é acessível lhe atende com presteza?	3(33%)	4(44%)	2(22%)	
De uma maneira geral, a coordenação do seu curso é?	3(33%)	4(44%)	2(22%)	
Você considera a adequação das salas de aula para o ensino e aprendizagem?	1(11%)	3(33%)	3(33%)	2(22%)
Você considera os equipamentos didáticos (data show, TV, computador, quadros)?	1(11%)	5(55%)	1(11%)	2(22%)
De forma geral, você considera a cantina, auditório, prédio?	2(22%)	3(33%)	2(22%)	2(22%)
Em geral, você considera a QI uma faculdade?	2(22%)	3(33%)	3(33%)	1(11%)

3.7 Avaliações do Corpo Técnico Administrativo quanto a IES

TOTAL DE RESPONDENTES: 10	Excelente	Bom	Regular	Ruim
Qual sua percepção sobre a estrutura do prédio?	2(20%)	6(60%)	2(20%)	
Qual sua percepção sobre o clima organizacional?	1(10%)	2(20%)	5(50%)	2(20%)
Qual a percepção sobre o chefe do setor?	3(30%)	5(50%)	2(20%)	
Qual sua percepção sobre a diretora da faculdade?	4(40%)	3(30%)	2(20%)	1(10%)
Qual sua percepção sobre a vice-diretora da faculdade?	2(20%)	3(30%)	3(30%)	2(20%)
Qual sua percepção sobre os coordenadores de curso?	2(20%)	3(30%)	4(40%)	1(10%)
Qual sua percepção sobre a leitura dos norteadores?	1(10%)	3(30%)	2(20%)	3(30%)
Qual sua percepção sobre seu crescimento profissional dentro da Instituição?	2(20%)	2(20%)	2(20%)	4(40%)
Como você se sente trabalhando na QI?	1(10%)	3(30%)	4(40%)	2(20%)

3.8 Resultados referente ao Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional

3.8.1 Dimensão 8: Planejamento e Avaliação

No Eixo 1, considera-se a dimensão 8 (Planejamento e Avaliação) do Sinaes. O foco desse Eixo é a descrição e a identificação, por intermédio dos principais elementos do processo avaliativo da IES em relação ao seu PDI, aos relatórios elaborados pela CPA e aos demais documentos institucionais avaliativos do período que constitui o objeto de avaliação.

A CPA se reúne quinzenalmente para rever os instrumentos (registros através de atas), confrontá-los com as dimensões do Sinaes e principalmente com o PDI, buscando excelência em relação aos processos de Planejamento e Avaliação Institucional. Em 2015 continuou-se o projeto de autoavaliação

institucional buscando atender de forma excelente às necessidades da Instituição, como instrumentos de gestão e ações acadêmico-administrativas.

Os instrumentos de avaliação estão previstos e implantados nos discentes, docentes, corpo técnico administrativo, ou seja, toda comunidade acadêmica. No ano de 2015 foram aplicados em duas fases, avaliação das disciplinas em junho referente ao primeiro semestre do ano e novembro referente ao segundo semestre, mesma forma que em 2014.

A divulgação das análises dos resultados do processo de autoavaliação é feita nos murais da própria instituição, sendo nos corredores as informações pertinentes aos alunos e na sala dos professores referente aos docentes. Os resultados serão apresentados no ano de 2016 através de seminários específicos para os alunos, docentes e discentes, além do relatório anual ser disponibilizado no site da Instituição. Os seminários serão uma oportunidade dos envolvidos sugerirem um plano de ação em cima do que foi ponderado nas avaliações realizadas em 2015. No ano de 2014 os resultados eram apenas disponibilizados nos murais da Instituição.

3.9 Resultados referente ao Eixo 2: Desenvolvimento Institucional

3.9.1 Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional

Este Eixo tem seu foco no PDI, igualmente, verificar os diferentes caminhos percorridos (ou a percorrer) pela IES no contexto de sua inserção social, bem como sua atuação face à inclusão e ao desenvolvimento econômico e social, tendo sempre como base a missão, os propósitos e as metas anunciadas no PDI.

A direção da faculdade utiliza os resultados da autoavaliação para atualizar o PDI e se necessário a missão institucional. No próprio PDI consta as alterações que já foram realizadas devido os resultados surgidos nos últimos anos.

Nos instrumentos são evidenciadas questões quanto ao conhecimento dos norteadores estratégicos, tais como PDI, PPC's, Missão, Visão e Valores

Institucionais, por parte dos docentes e corpo técnico administrativos. Com relação aos alunos questiona-se sobre a eficiência da faculdade em promover e envolver os discentes em eventos culturais e educativos. Também no Instrumento o professor é estimulado a pesquisar e produzir cientificamente dentro das linhas de pesquisas da Instituição, onde o principal objetivo é contribuir para o desenvolvimento regional. Os docentes da IES de uma forma geral conhecem ou participaram da elaboração do PPC, cerca de 65% sabem a importância que a IES trata sua Missão, Visão e Valores. Os instrumentos de avaliação utilizados em 2014 não contemplavam nada referente a missão da instituição, impossibilitando a análise em profundidade deste quesito.

3.9.1 Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição

Referente a dimensão de Responsabilidade Social a CPA utiliza ferramentas para medir a visão dos alunos quanto a responsabilidade tanto social, como inclusão social. No relatório final elaborado pela comissão sempre há sugestões reflexão sobre ampliar ainda mais a participação da IES dentro das políticas e inclusão social. Quando a comunidade acadêmica avalia esta dimensão, considera-se o trote solidário, políticas de inclusão, eventos culturais promovidos para a comunidade como o dia da responsabilidade social, marco dentro da cidade de Gravataí, promovido por colaboradores e alunos da faculdade.

Os alunos da área de Gestão estão mais satisfeitos com as políticas de responsabilidade social do que os alunos de Tecnologia da Informação, 65% e 55%, respectivamente. Nos instrumentos de avaliação de 2014 não foram exploradas questões sobre a responsabilidade social da Instituição.

3.10 Resultados referente ao Eixo 3: Políticas Acadêmicas

No Eixo “Políticas Acadêmicas” analisam-se os elementos constitutivos das práticas de ensino, pesquisa e extensão, considerando como meta o

aprendizado. Enfatiza-se também a relação entre as políticas acadêmicas, a comunicação com a sociedade e o atendimento ao discente.

3.10.1 Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e Extensão

No instrumento é perguntado ao aluno e professor qual a visão sobre interdisciplinaridade do seu curso, além de verificar junto à comunidade acadêmica a importância da pesquisa científica e construção do conhecimento. Os eventos promovidos pela IES, bem como os cursos e atividades de Extensão são avaliados constantemente tanto nos instrumentos principais de avaliação, bem como após os eventos. Faz parte da avaliação o conhecimento do PPC de cada curso e políticas de ensino.

Mais de 80% dos discentes visualizam que as disciplinas dos seus cursos estão inter-relacionadas. Já os docentes, cerca de 80% têm conhecimento sobre o PPC que lhe compete. Os eventos de extensão promovidos pela IES trazem satisfação na ordem de 73% dos alunos.

3.10.2 Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade

A forma de comunicação da IES com a comunidade e os resultados positivos desta interação são levados em consideração na autoavaliação institucional através de questões próprias, onde podemos ter uma real noção de como a comunidade acadêmica enxerga a inserção da IES na comunidade. Mais de 55% dos alunos e professores responderam que relacionam projetos ligados ao seu curso com a comunidade de alguma forma. No ano de 2014, as questões sobre o vínculo com a comunidade foram feitas apenas aos alunos, sendo que 42% e 45%, consideraram satisfatório, referente aos cursos de Análise e Desenvolvimento de Sistemas e Processos Gerenciais, respectivamente. Portanto, há muito espaço para a instituição promover esta dimensão de forma a levar o conhecimento gerado dentro dela para desenvolvimento da comunidade.

3.10.3 Dimensão 9: Política de Atendimento ao Discente

Nos instrumentos as políticas de apoio ao discentes são avaliadas quanto a disponibilidade, cordialidade, horário de atendimento os coordenadores de curso, direção da faculdade e Núcleo de Apoio Discente Docente (NADD).

Tanto a direção quanto as coordenações de curso apresentam alto grau de satisfação quando avaliados pelos docentes. Já com relação aos discentes tanto a direção quanto as coordenações de curso apresentam satisfação na ordem de 50% em média, sendo metade dos alunos respondendo “excelente” ou “bom” quanto a cordialidade, participação e incentivo à eventos, atualização dos cursos e outra metade dos alunos respondendo “regular” e “ruim” para esses critérios. O critério de horário de atendimento em ambos os cursos teve menor satisfação, ficando em 40%. Já no ano de 2014 os instrumentos utilizados para mensurar esta dimensão foram de encontro com a satisfação do aluno no que refere-se a participação em eventos, fato que toda a nova comissão não considera como adequada e imediatamente propôs trocar a forma de avaliar esta dimensão. Ainda em 2014, os discentes avaliaram como "ruim" ou "regular" o atendimento da direção em 40% das respostas, quesito que melhorou de 2014 para 2015.

3.11 Resultados referente ao Eixo 4: Políticas de Gestão

O Eixo “Políticas de Gestão” tem como foco a verificação do desenvolvimento das políticas de pessoal e da organização e gestão da instituição. Abrange, ainda, elementos do planejamento e da sustentabilidade financeira da IES para garantir o seu pleno desenvolvimento de forma sustentável.

3.11.1 Dimensão 5: Políticas de Pessoal

A Comissão Própria de Avaliação busca avaliar a satisfação dos docentes e técnico administrativos quanto a política de formação e capacitação docente e técnico administrativo, respectivamente. Segundo o PDI, tais políticas buscam estarem previstas e implantadas de maneira excelente considerando incentivo e formação continuada.

Nos instrumentos de avaliação ao docente e corpo técnico e administrativo são questionadas sobre o incentivo da Instituição para participação dos colaboradores em seminários e congressos, onde cerca de 40% das respostas afirmam que recebem incentivo e outros 60% dizem receber apoio “regular” ou “insatisfatório”. Sobre o Plano de Carreira, a pesquisa mostrou-se o mesmo resultado, mais da metade dos respondentes afirma que não atende suas expectativas. Quanto ao corpo técnico e administrativo, em torno de 50% dizem ter expectativas de crescimento na Instituição, porém o restante considera esta possibilidade “regular” ou “ruim”. Para os docentes o clima organizacional está satisfatório para 60%, já no corpo técnico e administrativo não está satisfatório para 50%. Este indicar houve uma leve piora com relação a 2014, onde quase a totalidade dos colaboradores consideravam o clima organizacional como excelente.

3.11.2 Dimensão 6: Organização e Gestão da Instituição

Esta dimensão visa avaliar a gestão institucional para o bom funcionamento da IES, considerando autonomia e representatividade dos órgãos de gestão, participação dos professores, técnicos, estudante e sociedade civil organizada, critérios de indicação e recondução de seus membros.

O portal de alunos, sistema RM, utilizado para registro acadêmico teve aprovação de 35% dos alunos e os outros 65% consideram “regular” ou “ruim”. Já os docentes avaliam o mesmo item com 60% de satisfação, ou seja, “excelente” ou “bom”. No ano de 2014, a pesquisa abrangeu apenas a opinião

dos alunos quanto ao Portal RM, sendo que 50% do curso de Processos Gerenciais e 70% do curso de Análise de Sistemas consideram como "ruim" ou "regular" a ferramenta.

No instrumento é questionado sobre a organização geral da Instituição, assim em torno de 50% dos alunos se dizem satisfeitos, ou seja, responderam “excelente” ou “muito bom”. Com relação aos docentes, a satisfação quanto a organização geral da instituição foi de 60%. No ano de 2014 a CPA avaliou a secretaria da faculdade, onde 60% consideram como "ruim" e "regular" as atividades exercidas pela secretaria. Em 2015 a percepção do aluno quanto a organização da faculdade foi de evolução.

3.11.3 Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira

O objetivo desta dimensão é verificar se as fontes de recursos previstas e executadas atendem de maneira excelente ao custeio e os investimentos em ensino, extensão, pesquisa e gestão, conforme o PDI. A satisfação tanto dos alunos quanto dos docentes referente as políticas de ensino já apresentadas na dimensão 2, mostra a consonância dos investimentos realizados e o PDI.

Sobre o plano de carreiras docente e técnico, citadas na dimensão 5, mostra que os investimentos podem ser melhor direcionados, aproximando mais dos objetivos citados no PDI.

3.12 Resultados referente ao Eixo 5: Infraestrutura Física

3.12.1 Dimensão 7: Infraestrutura Física

Na avaliação das instalações administrativas os técnicos se mostraram satisfeitos em 55%, outros 45% consideraram “regular”, considerando dimensões, limpeza, segurança, acessibilidade e conservação.

Alunos e professores avaliaram as salas de aula na ordem de 55% como “excelente” ou “muito bom”, 30% como “regular” e 15% como “insatisfeito”.

O auditório da IES se mostrou com baixo índice de aprovação, cerca de 40% consideram como “excelente” ou “muito bom”, considerando acústica, iluminação, climatização e conservação, atualmente a IES utiliza a sala 45 do quarto andar como auditório.

Os sanitários com relação a quantidade, dimensão, iluminação, conservação, obtiveram aprovação por 45% dos entrevistados, sendo que 20% consideram insatisfatório devido a limpeza insuficiente ou odores.

Em torno de 50% dos alunos e professores estão satisfeitos quanto a biblioteca, tanto quanto estrutura física como a prestação de serviços, avaliação que se mostrou similar entre os anos de 2014 e 2015.

Os alunos dos cursos de Processos Gerenciais consideram-se satisfeitos quanto aos laboratórios de informática na ordem de 60%, outros 25% consideram regulares e 10% insatisfeitos. Já os alunos do curso de Análise e Desenvolvimento de Sistemas utilizam mais os laboratórios e avaliaram de forma inversa, cerca de 40% deles considera “regular” e 35% consideram insatisfatórios. Este quesito apresenta melhora com relação a 2014, onde 41% dos alunos consideravam insatisfatórios os laboratórios de informática.

Quando questionado sobre a internet *wifi*, todos cursos se manifestaram em cerca de 70% como insatisfeitos com o serviço no ano de 2015. Em 2014 a insatisfação quanto a velocidade de internet estava na ordem de 56%.

A cantina e áreas de convivência tiveram avaliação “excelente” ou “muito boa” para 60% dos alunos, considerando dimensão, limpeza, ventilação e iluminação, sendo que as sugestões incluem uma alimentação saudável. No ano de 2014 os resultados foram similares, mostrando continuação dos serviços prestados na cantina.

4. ANÁLISE DOS DADOS E DAS INFORMAÇÕES

De acordo com (Becker, 2015) o termo população vêm do latim *populacione* e tem o mesmo radical de *populu*, povo, e revela assim as origens da estatística que, em seus primórdios se ocupava de compilar dados a respeito de populações, ou seja, a totalidade de pessoas que formam uma coletividade.

Ainda de acordo com (Becker, 2015) quando falamos no todo também falamos em suas partes e todo e parte são elementos indissociáveis não existindo todo sem suas partes e nem parte sem o seu todo.

A população de docentes somando o eixo administração e o eixo de TI totaliza um universo de 28 professores. Destes alguns professores são comuns a ambos os eixos. Uma amostra composta por 19 docentes respondeu à pesquisa e foi considerada bastante representativa totalizando um percentual amostral de 68% de acordo com a tabela.

População (Professores)	Amostra	Percentual
28	19	68%

Da população de Professores o percentual de representantes do sexo feminino é de 29% ou 8 Professoras como mostra a tabela.

População (Professores)	Sexo feminino	Percentual
28	8	29%

Os dados e as informações apresentadas no desenvolvimento foram analisados pelos dirigentes e pelos atores da Instituição, considerando as opções “excelente” e “bom” como satisfatórios por parte dos respondentes e “regular” e “ruim” como insatisfatórios.

Quando os docentes são questionados sobre a qualidade de seu curso, cerca de 80% deles se mostram satisfeitos e visualizam a interdisciplinaridade no curso.

Deve ser ressaltado o avanço que a CPA teve em sensibilizar a comunidade acadêmica quanto a participação da avaliação em 2015. A

participação dos alunos, professores, técnicos administrativos mais que dobrou com relação a 2013, dando mais confiança aos próprios resultados.

São pontos positivos que merecem serem enaltecidos neste relatório, manteve-se o nível de satisfação dos alunos quanto a didática adotada pelo professor, disponibilidade em esclarecer dúvidas, exposição dos conteúdos com clareza, incentivo a participação discente, relação da teoria com a prática, interdisciplinaridade, relevância da disciplina para a vida profissional, em cerca de 75% dos alunos respondendo com “excelente” ou “bom” em todas as questões e em todos os cursos. Pode ser melhor trabalhado o uso da biblioteca virtual, pois 35% das respostas apontam para pouca utilização ou nenhuma utilização.

Em torno de 2/3 dos alunos e professores visualizam o projeto do curso relacionado com a comunidade, dando maior credibilidade ao próprio PDI que prevê esta interação. Já os docentes na sua maioria, 55%, acredita que pode ser melhor explorado a relação curso e comunidade.

Quando analisados a direção da faculdade quanto a disponibilidade de atendimento ao aluno, horário de atendimento, cordialidade, em torno de 50% consideram como satisfeitos e apenas 20% de declaram insatisfeitos. A opinião dos docentes e técnicos administrativos com relação a direção nestes mesmos itens ultrapassa 80% de satisfação.

A coordenação do curso de Processos Gerencias apresenta grau de satisfação de cerca de 55% dos alunos quanto atendimento, demandas solicitadas, cordialidade, porém a satisfação cai para 50% dos alunos quanto a divulgação dos objetivos e perfil profissional do curso, também neste patamar está a satisfação com relação a divulgação das tendências futuras do curso. Segundo os alunos em respostas descritivas, há mais espaço para atuação do coordenador nestas áreas. A avaliação dos docentes referente a coordenação de Processos Gerencias é satisfatória em 60% das respostas.

A coordenação do curso de Análise e Desenvolvimento de Sistemas apresentou grau de satisfação de 40% dos alunos, quanto a atendimento, demandas solicitadas, cordialidade, divulgação dos objetivos e perfil profissional do curso, divulgação sobre as tendências do curso, outra metade dos alunos

responderam estes itens como “regular” ou “ruim”, com predominância do “regular”. Nas avaliações descritivas, sugestões são para que as demandas dos alunos sejam solucionadas mais rapidamente, maior carga de informações sejam trazidas para o acadêmico do curso, divulgação do perfil e objetivos do curso. A avaliação dos docentes referente a coordenação de Análise e Desenvolvimento de Sistemas é satisfatória em 80% das respostas.

Os docentes mostraram satisfeitos na maioria dos itens quando avaliados os coordenadores de curso. O corpo técnico administrativo se mostrou satisfeito em 60% das respostas quanto aos coordenadores de curso, restando 40% de avaliação “regular”.

A biblioteca quando avaliada na sua estrutura física, acervo, serviços prestados, tem uma satisfação de cerca de 55% dos alunos dos cursos de Processos Gerenciais. Já os alunos de Análise e Desenvolvimento de Sistemas apresentam satisfação na ordem de 45%. Para 60% dos docentes a biblioteca oferece condições excelentes ou muito boa de trabalho.

Como já mencionado na dimensão 7, os alunos dos cursos de Processos Gerenciais e consideram-se satisfeitos quanto aos laboratórios de informática na ordem de 65%, outros 20% consideram regulares e 10% insatisfeitos. Já os alunos do curso de Análise e Desenvolvimento de Sistemas utilizam mais os laboratórios e avaliaram de forma inversa, cerca de 35% deles consideram “regular” e 25% consideram insatisfatórios. Conclui-se que os laboratórios de informática e o acesso à internet devem ser melhorados ao que se refere a *hardwares*. Nas respostas descritivas, alguns alunos relatam de problemas na resolução dos exercícios propostos pelos professores.

Tanto as salas de aula quanto os equipamentos didáticos atingiram grau de satisfação superior a 80% de satisfação. Nas respostas descritivas foram solicitadas acréscimos de pontos de tomadas nas salas para uso de *Laptops*.

A cantina e áreas de convivência têm aprovação de 60% dos alunos. As respostas descritivas em outras avaliações sugeriam opções mais saudáveis de alimentação.

Os sanitários destinados aos alunos e professores teve grau de satisfação de 60%, sendo que cerca de 20% consideraram ruins. A limpeza geral da faculdade teve satisfação de mais de 60% dos alunos e professores.

Um dos itens de maior insatisfação por parte dos alunos, além do acesso à internet, foi o preço do estacionamento. Cerca de 75% dos alunos se mostraram contrários ao fato da faculdade ou prestador do serviço cobrar um preço de R\$ 4,00.

A plataforma moodle e o sistema de registro utilizado pela Instituição teve 50% de satisfação e 50% de insatisfação, com mais respostas “ruim” do que “regular. As respostas descritivas apontam instabilidade frequente das plataformas, pouca confiabilidade. Em torno de 2/3 dos docentes avaliam positivamente as plataformas e 1/3 negativamente.

A secretária acadêmica tem aprovação de 55% do corpo docente quando se refere a prestatividade e atuação junto ao colegiado, sendo os outras 45% das respostas como “regular”.

O atendimento do NSI (Núcleo de Sistemas de Informação), teve satisfação de 45% dos docentes quanto a atendimento, disponibilidade e reparos dos equipamentos didáticos como computadores e projetores.

Por parte do corpo docente poderia melhorar o incentivo ao aprimoramento e participação em eventos científicos, onde 50% do corpo docente se mostrou insatisfeito com este item. Sobre a disseminação dos norteadores como missão, visão, valores, PPC's e PDI, conforme dimensão 1 e detalhada no próprio PDI, o corpo docente considera como boa estratégia de leitura e debate.

Por parte do corpo docente, metade responde que o plano de carreira atende as expectativas de forma “boa”, outra metade de forma “regular”, podendo ser melhor trabalhado este item. No geral, 30% dos docentes consideram a Faculdade QI excelente e 70% boa em seu propósito de ensino e organização. Fator que mostrou evolução com relação a 2014.

O Corpo técnico administrativo considera as adequações físicas em 65% como boas e 35% como regulares. Sobre a leitura dos norteadores da Instituição metade dos técnicos administrativos consideram insatisfeitos, porém outra

metade considera satisfeitos com a forma praticada. Pontos a serem trabalhados com os técnicos administrativos são o plano de carreira que não atende as expectativas de 30% deles, mesmo percentual não visualiza possibilidades de crescimento. As respostas descritivas apontaram excesso de trabalho na secretaria, pouco pessoal e sistema de informações pouco confiável, gerando retrabalhos. O clima organizacional e expectativa de crescimento aparece como ponto a ser trabalhado entre o corpo técnico e administrativo, sendo que cerca de 50% não considera um bom clima de trabalho e não visualiza possibilidades de crescimento.

5. AÇÕES COM BASE NA ANÁLISE

As ações deverão ser previstas a partir da análise dos dados e das informações, visando à melhoria das atividades acadêmicas e de gestão da instituição.

a) as coordenações dos cursos estão incentivando o uso da biblioteca virtual, inclusive incluindo títulos da bibliografia base e complementar das disciplinas, assim intensificando a utilização dessa ferramenta.

b) plano de ação de treinamento de secretaria melhorará o atendimento, onde secretárias acadêmicas estão organizando uma capacitação que terá realização durante todo o ano de 2016, com primeiro encontro em abril, onde trataremos os principais desencontros, o diagnóstico dos assuntos a serem trabalhados.

c) sobre os objetivos dos cursos e vínculos com a comunidade muitas vezes não serem visualizados entre professores e alunos, levaremos esse tópico para os nossos NDE's trabalharem e intensificar a solução durante o ano de 2016.

d) banda larga e wifi são suficientes, ocorre que estavam sendo usadas sem controle por estar passando por reestruturação no departamento de NSI, o

qual acabou de ser resolvida há pouco mais de 20 dias. O departamento de NSI montará uma estratégia para que não deixar os alunos baixar vídeos em seus telefones, assim aumentando a performance para aprendizagem.

e) os laboratórios atendem a demanda dos cursos e das turmas da faculdade, mas mesmo assim são feitas atualizações periodicamente tanto de hardware quanto dos softwares utilizados nos cursos.

f) sobre o clima organizacional não ser considerado bom, estamos fazendo autoavaliação para propor mudanças nos processos e forma de gestão para melhorar o clima organizacional e satisfação dos alunos, colaboradores e professores da instituição.

g) será revisto o plano de carreira do corpo técnico administrativo, com base na pesquisa da CPA.

h) O departamento do NSI foi reestruturado e equipado com 10 micros multimídia para ser disponibilizado nas salas de aula da faculdade junto com as televisões, para uso como ferramenta pedagógica aos docentes.

i) após os resultados da CPA em 2014, a gestão da faculdade negociou com a empresa terceirizada que tem a responsabilidade do estacionamento e o mesmo baixou de R\$5,00 para R\$4,00, sendo cobrado apenas no turno da noite, tivemos uma redução de 20% no valor. Além disso, foi negociado que o aluno que pagar adiantado 5 noites do estacionamento, ganhará 20% de desconto. Salienta-se que durante o dia o estacionamento é gratuito.

Dentre as projeções de 2016 estão o atendimento das 12 Ações do Termo Saneamento de Deficiência – TSD 01/2016 e da consonância com o processo de credenciamento. A ação 11 citada neste TSD, faz menção as ações de CPA realizadas em 2014, onde este atual relatório já demonstra

evolução nas ações da comissão em 2015, tanto na participação da comunidade acadêmica, metodologia e divulgação dos resultados.